**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי חיפה | | **פ 004030/05** | |
|  | |
| **בפני:** | כב' השופט כ. סעב | **תאריך:** | **27/11/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1 . יפרח יניב [נידון]  ע"י ב"כ עו"ד בולוס חנא  2 . אורמן שרון  ע"י ב"כ עו"ד רוזינס עמית | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [144.ב2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.)

# 

# גזר דין

# (ביחס לנאשם 2)

לאחר שמיעת ראיות, הורשע הנאשם בעבירות של החזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144 (א) + 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), נשיאה והובלת נשק, עבירה לפי [סעיף 144 (ב) + 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.;29) לחוק העונשין וסחר בנשק, עבירה לפי [סעיף 144 (ב2) + 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.;29) לחוק העונשין.

ספור המעשה החל ביום 19.12.04, לאחר ששני קטינים פרצו לבית ספר בכרמיאל וגנבו שלושה אקדחים. בשלב מסוים, הנאשם נתבקש למצוא קונה לכלי הנשק. הנאשם פנה לאחיו אשר רכש שני אקדחים.

בהמשך לאירוע הנ"ל ולאחר כשבועיים, פנה נאשם 2 לנאשם 1 והציע לו לקנות את האקדח השלישי, ובהמשך הוא נטלו והסתירו במחסן ביתו. אקדח זה נמסר למשטרה לאחר פתיחת החקירה ועם מעצר הנאשם.

הנאשם נעצר ביום 3.2.05, אך משמסר את האקדח נשוא פרט האישום השני, למשטרה, הוא שוחרר ביום 7.2.05.

הרשעותיו של הנאשם הוגשו וסומנו ת/24, מהן עולה כי הוא צבר מספר הרשעות בעבירות רכוש ונידון פעמיים לעונשי מאסר ממשיים.

המאשימה טוענת כי מדובר בעבירות חמורות שבוצעו לשם בצע כסף. שותפיו של הנאשם נדונו לעונשי מאסר. על יניב הוטלו 30 חודשי מאסר ועל משה, אחיו של הנאשם, הוטלו 3 שנות מאסר בפועל בהסדר טיעון, זאת חרף הודאתם ונסיבותיהם הקשות והנימוקים לקולא שעמדו לזכותם לרבות עבר נקי – ראו ת/25.

יניב הגיש ערעור לבית המשפט העליון ועניינו היה קבוע ליום 14.11.06, אך לא נמסר לביהמ"ש שההליך בביהמ"ש העליון הסתיים. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם עונש שלא יפחת מזה שהוטל על יניב, עונש מאסר מותנה, אך עקב מצבו הקשה לא נתבקש בית המשפט לחייבו בתשלום קנס.

הסנגור המלומד ביקש מבית המשפט להקל בדינו של הנאשם בהתחשב במסכת חייו הקשה, כפי שעולה מהתסקיר. מדובר בנאשם שלא רכש השכלה בסיסית, הוא אנ-אלפבית ואף מתקשה בזיהוי חלק מהאותיות, אדם פשוט מאוד, בלשון המעטה- ראה התסקיר וכן הדו"ח הבין-מקצועי של המרכז לאבחון מקצועי של שירות התעסוקה, שמתייחס גם כן, בין השאר, לקשייו עקב רמתו השכלית הנמוכה – ראה נ/1.

עקב נתוניו הדלים ביותר, הנאשם מתקשה לזהות ולהבין מצבים מורכבים. על אף שהנאשם אחראי למעשיו, אין להתעלם מכך שהוא סובל מקשיי הבנה ורמתו האישית והשכלית, נמוכה מאוד, דברים שמחייבים התייחסות בקביעת העונש, לגישת הסנגור.

הנאשם נשא לו אישה, נולדו לו ילדים והתרחק מעולם הפשע, וחרף מוגבלותיו, הוא מנסה לקיים את משפחתו בכבוד ולעטוף אותה בחום, יחס שהוא לא זכה לו. לאור זאת, נתבקש בית המשפט לראות בעבירות בהן הורשע, כמעידה חד פעמית. אישתו של הנאשם סובלת משתוק מוחין, והם מטופלים בשני ילדים בני 3 ו- 4, שאחד מהם סובל מאסטמה – ראה נ/2.

מחלת הבן הנ"ל דורשת טיפול רפואי רצוף ומתמשך, טיפול המוטל על הנאשם, כך שאשתו תתקשה מאוד לדאוג לבן החולה.

הנאשם שיתף פעולה עם רשויות החוק ומסר את האקדח לידיהן. נסיבותיו האישיות קשות מאוד ובוודאי, הן קשות יותר מאלו של יניב שהורשע בשתי עבירות של סחר בנשק. הנאשם ניהל את ההליכים באופן ענייני וקצר וחלקו בעבירות קטן יותר מזה של יניב, לטענתו.

מכל האמור לעיל ביקש הסנגור מבית המשפט לאמץ את המלצת שירות המבחן, לפיה יושת על הנאשם עונש מאסר שריצויו יהיה במסגרת עבודות שירות וצו מבחן לתקופה ארוכה כדי לבחון השתלבותו ותהליכי שיקומו.

הנאשם בדברו האחרון ביקש רחמים והביע צער על מעשיו.

המאשימה וההגנה הגישו אסופה של פסקי-דין, עיינתי בהם ונתתי את דעתי לרמת הענישה ולנסיבות המפורטות בפסיקה זו.

בפרשה זו, ניסה כל אחד מהנאשמים להמעיט בחלקו ולהאדיר את חלקו של האחר, אם כי ממסכת העובדות עולה כי הם פעלו יחדיו ולאחר שהתייעצו והחליטו בצוותא חדא על הצעדים שינקטו.

משנה חומרה אנו מוצאים בעובדה ששני אקדחים טרם נתפסו ומהווים אמצעים לזרע הפורענות, ומקור סכנה ממשי לכלל הציבור. אמצעי לחימה בלתי חוקיים ואף לפעמים כאלה שמוחזקים בהיתר, משמשים ככלי משחית הפוגע באחרים ולצערנו, מביאים לקיפוח חיי אדם מדי פעם, ולשמחתנו בפרשה זו, כלי אחד הוחזר ע"י הנאשם והסכנה הטמונה בהחזקתו חלפה, אך נותרו כאמור שני אקדחים, שמוחזקים שלא כדין ופוטנציאל השימוש בהם הוא ממשי.

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם, עולה כי נסיבותיו האישיות והמשפחתיות קשות ביותר. הנאשם גדל בעזובה חברתית ומשפחתית, סבל מבעיות רבות ושונות. לאחרונה נשא לו אישה ונולדו לו שני ילדים שאחד מהם זקוק לטיפול רפואי. גם אשתו זקוקה לעזרה ולתמיכה.

חרף מצבו הקשה של הנאשם, הרי שבית המשפט אינו יכול להתעלם מחומרת מעשיו והסכנה הטמונה בנשק בלתי חוקי, שמסתובב לו בידיים לא חוקיות ללא פיקוח ויכולת שליטה מטעם הרשויות. מטרת החזקת נשק מסוג זה, היא לעולם בלתי חוקית ואסורה. סכנה חמורה נובעת מכלי נשק בלתי חוקיים, כי בכאלה, עושים, בד"כ , שימוש בביצוע עבירות אחרות וחמורות.

חלקו של נאשם זה, קטן יותר מחלקם של האחרים, נתוניו דלים ביותר, מצבו המשפחתי אינו קל, אישתו זקוקה לעזרה ולטיפול וגם אחד מילדיו.

בבואי לקבוע את העונש הראוי לנאשם זה, התלבטתי קשות. העבירות בהן הורשע, חמורות הן ומחייבות ענישה מחמירה (ראה – [ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014), ע"פ 4477/98 **טאהא נ' מדינת ישראל** (פורסם באתר נבו)), תוך העדפת האינטרס הציבורי על פני הנסיבות האישיות, יהיו קשות, ככל שיהיו ובעיקר לאור כלל אחידות הענישה המחייב לנהוג בכל הנאשמים באופן שוויוני, אלא אם ניתן לאבחן חלקו של האחד מחלקו של השני, אבחנה סבירה הגיונית ובפרופורציה הנכונה, כפי שהדבר מחייב בעניינו של הנאשם.

אינני יכול לקבל את המלצת שירות המבחן, כיוון שהיא אינה עומדת ביחס סביר לחומרת העבירה ונסיבותיה, עם כל ההבנה שבית המשפט גילה כלפי הנאשם ונסיבותיו.

לאחר שבחנתי את נסיבותיו האישיות הקשות עד מאוד של הנאשם, אישיותו הדלה ביותר, מסכת חייו האומללה, העובדה כי חלקו בפרשה דנן קטן מחלקו של יניב, נישואיו שבעקבותיהם נולדו לו שני ילדים רכים, מצבה הבריאותי והאישי של אשתו והצורך במתן טיפול רפואי לבנו ולאחר שנתתי את דעתי למכלול שיקולי הענישה, נכמרו רחמי בית המשפט על הנאשם והחלטתי להטיל עליו את העונשים הבאים:

20 חודשי מאסר בפועל. מתקופה זו יש להפחית את ימי המעצר. קרי, מיום 3/2/05 עד 7/2/05.

כמו כן, מטיל אני על הנאשם עונש מאסר מותנה של 12 חודשים לשלוש שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון, הודעה לנאשם.**

**ניתן היום ו' בכסלו, תשס"ז (27 בנובמבר 2006) במעמד ב"כ המאשימה – עו"ד מיטל חן, ב"כ הנאשם – עו"ד עמית רוזינס והנאשם בעצמו.**

|  |
| --- |
| **כ. סעב, שופט** |

ב"כ הנאשם:

אבקש עיכוב ביצוע גזר הדין למשך 45 יום על מנת לשקול הגשת ערעור.

ערעורים בעליון לא פעמים לוקח להם שנה וחצי להשמע. בנוסף, יש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם משוחרר במשך כל ניהול משפטו ובהסכמת הפרקליטות בעקבות העובדה שהוא החזיר אקדח.

ב"כ המאשימה:

מתנגדת.

מדובר בעונש מתון. ביהמ"ש לקח את כל הנסיבות האישיות של הנאשם ובא לקראתו. אני לא מניחה שביהמ"ש העליון יקל עם הנאשם מעבר לכך. לכן אינני רואה הצדקה לכך.

# החלטה

לאחר ששמעתי בקשת ב"כ הנאשם, בחנתי את הנימוקים שהעלה ונתתי את דעתי לצורך בביצוע גזר הדין באופן מיידי, החלטתי להעתר לבקשה ולדחות את ביצוע גזר הדין ליום 18.12.06 בשעה 09:00, כדי לאפשר לנאשם לפנות בבקשה מתאימה לביהמ"ש העליון.

במידה ולא יוגש ערעור או ביהמ"ש העליון לא יעתר לבקשת הנאשם לעיכוב ביצוע נוספת, יהיה על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו במזכירות ביהמ"ש המחוזי בחיפה ביום 18.12.06 בשעה 09:00.

על הנאשם להמציא ערבות עצמית וצד ג' על סך 20,000 ₪.

כמו כן עליו להפקיד דרכונו, במידה וברשותו דרכון.

כדי להסיר ספק, אני אוסר על הנאשם לצאת את הארץ וניתן בזה צו עיכוב יציאה מן הארץ.

בהתקיים התנאים הנ"ל, יהיה ניתן לעכב את ביצוע גזר הדין לתקופה הנ"ל.

**ניתנה היום ו' בכסלו, תשס"ז (27 בנובמבר 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **כ. סעב, שופט** |

ב"כ הנאשם:

אני מבקש לאפשר לנו להמציא את ערבות צד ג' בתוך 24 שעות.

# החלטה

5129371

54678313בהתחשב בנסיבות אני מאפשר לנאשם להמציא ערבות צד ג' עד מחר – 28.11.06 בשעה 13:00.

במידה ולא יתקיימו התנאים הנ"ל או אחד מהם ויהיה על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו, יהיה עליו להתייצב במזכירות ביהמ"ש המחוזי בחיפה באופן מיידי.

5129371

54678313

**ניתנה היום ו' בכסלו, תשס"ז (27 בנובמבר 2006) במעמד הצדדים.**

כ. סעב 54678313-4030/05

|  |
| --- |
| **כ. סעב, שופט** |

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**